

BIJLAGE 3 – REACTIE OP HET ONDERZOEKSRAPPORT

Het Onderzoeksrapport “Casus SSC-ZL en e-mailonderzoek” kent ‘platte’ teksten en ‘kaderteksten’. De ‘kaderteksten’ komen terug in uw Bestuurlijk rapport. Om herhaling in onze reactie te voorkomen, bevat deze bijlage alleen een reactie op de ‘platte’ teksten uit het Onderzoeksrapport. De reactie op het Bestuurlijk rapport is opgenomen in bijlage 1.

Inleiding		
Pagina 4	In deel I heeft de rekenkamer in beeld gebracht hoe de samenwerking van de deelnemende gemeenten in het SSC-ZL is verlopen en geformaliseerd en op welke wijze de gemeente Maastricht is betrokken bij de vormgeving en voortgang.	Vetgedrukte ‘gemeente Maastricht’. Niet duidelijk is wie u hiermee bedoelt. Het bestuur? De ambtelijke organisatie? De medezeggenschap?

I Relatie gemeente Maastricht met het Shared Service Center Zuid-Limburg		
Pagina 6	In het jaar 2014 heeft de gemeenteraad toestemming gegeven voor de oprichting van het SSC-ZL door het college van B&W van de gemeente Maastricht.	Deze zin is correct (de oprichting van een bedrijfsvoeringsorganisatie is immers een collegebevoegdheid. De raad kan, zPagina blijkt uit de wet, toestemming alleen onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang), maar aanleiding voor een ons inziens nuttige suggestie. Het lijkt het ons namelijk zeer raadzaam om in een alinea/kadertje de bevoegdheidsverdeling tussen college en raad (zie artikel 160 Gemeentewet) duidelijk te maken als het gaat om de inrichting van de ambtelijke organisatie en daarmee ook de verantwoordelijkheid voor regionale samenwerking op het gebied van uitvoerende taken. Dat is een belangrijk formeel kader in deze casus, waaraan nu volledig voorbij lijkt te worden gegaan.
Pagina 6	Hoe de gemeenteraad haar kaderstellende en controlerende rol heeft ingevuld bij het besluit tot oprichting van het SSC-ZL en in de opvolgende jaren bij de verdere inrichting van het SSC-ZL is de centrale vraag in dit deel van het onderzoek.	Welke kaders de raad t.a.v. het SSC-ZL heeft vastgesteld komt uit uw nota van bevindingen niet expliciet naar voren. Een overzicht van deze kaders lijkt ons relevant. Ook in dit kader is het relevant dat het oprichten van een bedrijfsvoeringsorganisatie een collegebevoegdheid is, waaraan de raad alleen toestemming kan onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (conform art.1 lid 2 Wet gemeenschappelijke regeling). Verder valt het op dat in het onderzoeksrapport de wijze van invulling van de kaderstellende rol van de raad een centrale vraag wordt genoemd, terwijl daarop in het bestuurlijk rapport niet wordt ingegaan, waardoor dit zich volledig lijkt te richten op de rol van het college.
Pagina 7	De perspectievennota ‘Samenwerking in breder perspectief ‘vormde de basis voor het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie naar samenwerking. Het doel van de samenwerking is: <ul style="list-style-type: none">• het verlagen van de gezamenlijke kosten door schaalvoordelen en specialisatie;• het verhogen van de kwaliteit van de dienstverlening door de gemeenten;	U maakt op pag. 32 van uw hoofdstuk 6 ‘Hoe nu verder met het SSC-ZL?’ n.a.v. het Deloitte-rapport onderscheid tussen kwalitatieve en kwantitatieve doelen. Suggestie is daarom op pagina 7 de volgende zin toe te voegen: <i>‘Daarmee kan geconstateerd worden dat in dit startdocument al sprake is van zowel kwantitatieve als kwalitatieve doelen’.</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • eventuele kwetsbaarheid van de bedrijfsvoering te reduceren; • en om op termijn een aantrekkelijk werkgever te zijn. 	
Pagina 8	<p>De eigenaren (ic colleges van de deelnemende gemeenten en namens hen de bestuurlijke portefeuillehouders) besturen namelijk het SSC-ZL op enige afstand, zij stellen de begroting en de jaarrekening vast, en stellen de kaders vast waarbinnen het SSC-ZL opereert. Als eigenaar stellen zij vast wie de klanten van het SSC-ZL zijn en bepalen zij ook de structuur bij de producten en diensten behorende tarieven.</p>	<p>Vetgedrukte 'zij' is onjuist. Het bestuur van het SSC-ZL stelt de begroting en de jaarrekening vast, na ontvangen zienswijzen van de gemeenteraden. Zie hiervoor de raadsbesluitvorming in Maastricht, waarin de gemeenteraad nooit de begroting en/of jaarrekening heeft vastgesteld, maar wel telkens in de gelegenheid is gesteld om hierop zienswijzen kenbaar te maken.</p> <p>Als het doel van uw onderzoek is zicht te krijgen op de wijze waarop de raad gebruik heeft gemaakt van haar kaderstellende en controlerende rol dan blijkt uit uw nota van bevindingen niet op welke wijze de raad van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Wel noemt u dat bij de behandeling in raads rondes vragen zijn gesteld, maar niet wat telkens de uitkomst van de besluitvorming in de raadsvergadering is geweest. Dit is makkelijk te achterhalen.</p>
Pagina 9-10	<p>De belangrijkste toetsingscriteria die uiteindelijk door de OR-en gehanteerd werden waren:</p> <p>- De ondernemingsraden stelden vast dat de 'winst' met name bij inkoop gehaald moest worden. Uit een door externen uitgevoerde spendanalyse bleek dat het feitelijke besparingspotentieel door samenwerking niet €12,8 mln zou zijn, zoals eerder door de gemeente becijferd, maar 1/3 daarvan, namelijk ca €4,3 mln. Het overige 2/3 besparingspotentieel, ten bedrage van €8,5 mln, zou gerealiseerd kunnen</p>	<p>Uw tekst in dit hoofdstuk wekt de indruk dat sprake is van een chronologische weergave, maar hier doet u iets vreemds. In plaats van op te sommen wat in 2013 de toetsingscriteria van de OR-en waren, introduceert u het woord 'uiteindelijk'. Een document waaruit u deze opsomming heeft opgetekend, wordt door u niet vermeld. Hierdoor vertroebelt u de tijdlijn, wekt u het onjuiste beeld dat de OR-en al van meet af aan dezelfde kritiekpunten hadden en lijkt u hiermee te maskeren dat de OR-en gaande het traject hun toetsingscriteria bijgesteld hebben. De zin 'Bij de OR-en bestaat derhalve geen principiële weerstand tegen de vorming van een SSC-ZL' (letterlijk citaat uit het visiedocument) benoemt u in uw rapport niet, terwijl ons dit in het licht van de casus een belangrijke constatering lijkt: aan het begin van het traject was er geen principieel bezwaar. U laat dit buiten beschouwing, waardoor een onvolledig en mogelijk gekleurd beeld ontstaat. Ook laat u buiten beschouwing dat in 2015 een convenant tussen de toen nog vier WOR-bestuurders en de vier OR-en is afgesloten, gelijktijdig met de oprichting van een Bijzondere Ondernemingsraad t.b.v. de oprichting van het SSC-ZL.</p> <p>De vetgedrukte tekst komt niet voor in het visiedocument van de OR-en van 2013. U vermeldt niet uit welk document (en uit welke periode) deze tekst wel afkomstig is. Dat overigens een substantieel deel van het besparingspotentieel (namelijk 2/3) ook 'stand alone' gerealiseerd zou kunnen worden, was van meet af aan bekend.</p>

	<p>worden als de vier organisaties (Maastricht, Heerlen, Sittard-Geleen en de Provincie Limburg) hun inkoopprocessen zouden professionaliseren, zonder enige vorm van samenwerking. Immers de voorgestelde professionaliserings- en kwaliteitsverbeteringen zijn niet uniek voor het SSC-ZL, maar kunnen ook binnen de eigen organisatie gerealiseerd worden. Later, bij het afhaken van de Provincie Limburg, zou het feitelijke besparingspotentieel ca €3,5 miljoen bedragen (totaal € 10,5 miljoen waarvan 1/3 door samenwerking ad €3,5 miljoen).</p> <p>- (...) </p> <p>- Harmonisatie en uniformering van beleid en processen leiden tot standaardisatie waardoor maatwerk feitelijk onmogelijk wordt. Bovendien is de kans groot dat bij standaardisatie de systemen en procedures leidend en de medewerkers volgend worden. Daardoor wordt het werk van professionals waarschijnlijk minder interessant en uitdagend. De vraag is dan ook of een SSC-ZL in staat zal zijn om kwalitatief goede mensen lang aan zich te binden en de beoogde kwaliteit te realiseren. Het ontwikkelperspectief van/voor de mensen dient verder uitgewerkt te worden.</p> <p>- (...) </p> <p>- De OR-en hebben er diverse malen op gewezen dat samenwerking waar nodig en wenselijk van harte ondersteund wordt maar dat de vraag is of een SSC-ZL daartoe de meest geëigende vorm is. Daarom pleiten de OR-en om te komen tot aangepaste businessplannen zodra nieuwe mijlpalen worden bereikt. Indien de gestelde doelen beter gerealiseerd kunnen worden door andere vormen van samenwerking dan door oprichting van een SSC-ZL dan gaat de voorkeur van de OR-en daar nadrukkelijk naar uit.</p>	<p>De aanvankelijke toetsingscriteria van de OR-en bevatten deze passage niet. Sterker nog, in het Visiedocument OR-en staat op pagina 3: "De OR'en zien voor de medewerkers mogelijkheden om hun loopbaan een nieuwe impuls te geven in het SSC-ZL." Uw passage is gerelateerd aan latere argumenten vanuit de medezeggenschap. Door deze argumenten ten onrechte aan het Visiedocument OR-en te koppelen ontstaat opnieuw vertroebeling van de tijdlijn en het risico van maskering van wijzigende toetsingscriteria vanuit de medezeggenschap.</p> <p>Ook deze passage komt niet voor in het visiedocument van de OR-en. Hierin staat: "Bij de OR'en bestaat derhalve geen principiële weerstand tegen de vorming van een SSC-ZL, maar het trekken van de conclusie dat deze constructie de best mogelijke optie is om de beoogde samenwerking van de grond te krijgen is in de ogen van de OR'en een brug te ver." Gelet op deze zin: het valt ons op, dat u niet ingaat op de argumenten waarom voor een organisatie met rechtspersoonlijkheid is gekozen en daarbinnen uiteindelijk voor de bedrijfsvoeringsorganisatie, terwijl die in het Bestuursplan en het Einddocument Haalbaarheids-onderzoek staan benoemd. Doordat u wel meldt dat de OR-en vraagtekens plaatsten bij de gekozen vorm, maar niet aangeeft wat de argumenten waren om hiervoor tóch te kiezen, ontstaat een onvolledig en mogelijk gekleurd beeld.</p>
Pagina 10	In het haalbaarheidsonderzoek wordt niet zichtbaar ingegaan op de punten die de OR-	Dit is onjuist. Het Visiedocument OR-en is wel degelijk betrokken geweest bij de verdere vormgeving. Dit blijkt

	en hadden aangegeven in hun visiedocument uit januari 2013.	onder meer uit de schriftelijke reactie van de coördinerend WOR-bestuurder aan de vier OR-en (maart 2013) en het einddocument Haalbaarheids-onderzoek SSC-ZL (najaar 2013), waarin niet alleen naar dit visiedocument wordt verwezen, maar waarin dit ook als bijlage 7 integraal is opgenomen. Daarnaast is het Visiedocument OR-en onderlegger geweest voor de samenwerking binnen de Bijzondere Ondernemingsraad (BOR) SSC-ZL.
Pagina 11	Het SSC-ZL wordt vooralsnog ingericht als een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen, waarbij collegeleden van de vier initiatiefnemers het bestuur vormen.	Verzoek is het woordje vooralsnog te verduidelijken: in het Einddocument Haalbaarheids-onderzoek SSC-ZL wordt al een voorkeur voor de Bedrijfsvoerings-organisatie uitgesproken, maar dat op dat moment nog geen zicht was op de datum van de wetswijziging, die dit mogelijk zou maken (pagina 16, einddocument). Daardoor wordt het wat minder scherp dat later voor deze vorm gekozen is.
Pagina 13	Als onderdeel van de nadere uitwerking van het voorgenomen besluit van 24 september 2013 besluit <u>het college van B en W</u> van de gemeente Maastricht op 26 februari 2014 tot harmonisatie van het inkoopbeleid tussen de vier partners. Voor de gemeente Maastricht zijn er ten opzichte van het toen geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid geen wijzigingen.	Deze passage is onjuist. Het geharmoniseerde inkoopbeleid is door de <u>gemeenteraad</u> vastgesteld, niet door het college. Dit is het eerste beslismoment geweest voor de raad, gerelateerd aan het proces van vorming van het SSC-ZL. Het onvermeld laten hiervan leidt tot een onvolledig beeld van de momenten waarop de raad in positie is gebracht en op welke wijze de raad hieraan invulling heeft gegeven. De gemeenschappelijke regeling kwam later dat jaar aan de orde. Gelieve de uitkomst van deze raadsbesluitvorming te betrekken bij de inventarisatie van door de raad meegegeven kaders m.b.t. vorming SSC-ZL.
Pagina 16	De rekenkamer stelt vast dat in zijn algemeenheid de gemeenteraad zeker in de totstandkomingfase van het SSC-ZL te weinig gebruik heeft gemaakt van de beschikbare instrumenten voor kaderstelling en controle op het gevoerde bestuur.	Het valt op dat deze conclusie niet terugkomt in het bestuurlijk rapport. Daarin wordt enkel gesteld dat de raad 'beperkt betrokken is geweest' (hoofdstuk 7, conclusie 2). Dat de raad hierin ook een eigen verantwoordelijkheid en eigen mogelijkheden had, wordt in het bestuurlijk rapport niet genoemd. Daar waar in het onderzoeksrapport de kaderstellende taak van de raad nog als een centrale vraag wordt bestempeld, blijft deze taak in het bestuurlijk rapport onbenoemd.
Pagina 20	Op 2 mei 2017 laat de gemandateerd WOR-bestuurder de OR weten dat ondanks het negatieve advies van de OR het college heeft besloten om door te gaan met de vorming van het SSC-ZL. De rekenkamer stelt vast dat het college van B&W van de gemeente Maastricht ervoor kiest de inhoud van het advies te negeren....	Suggestie is omwille van volledigheid uw passage aan te vullen met: <i>"In de reactie wordt ingegaan op elk argument van de OR om negatief te adviseren. Ook wordt aangegeven dat het college bekend was, dat er geen substantiële kostenverlichting zou zijn."</i> Hiermee wordt duidelijk dat gemotiveerd van het advies is afgeweken. De inhoud van het advies is niet genegeerd, het advies is niet overgenomen. Dit is gemotiveerd gebeurd, zoals hierboven al aangegeven. Met het incorrecte gebruik van de term 'negeren' (= doen of iets niet bestaat, er geen aandacht aan besteden) ontstaat een onjuist beeld en krijgt de tekst een onjuiste en mogelijk zelfs een tendentieuze lading.

Pagina 22	<p>Naast de OR speelt ook het GO en het BGO een rol bij de totstandkoming van het SSC-ZL. In het GO respectievelijk BGO wordt o.a. overleg gevoerd over de arbeidsvoorwaarden tussen de werkgeversvertegenwoordigers en de vakorganisaties op basis van het overeenstemmingsvereiste.</p>	<p>Het valt ons op, dat u niet nader ingaat op het gehele traject rondom het GO, terwijl de arbeidsvoorwaarden een belangrijk thema in de onderhavige kwestie waren. Temeer aangezien de OR de uitkomst van het GO-traject wenste af te wachten. Hierdoor ontstaat een onvolledig beeld.</p>
Pagina 24	<p>Op 22 november 2018 informeert de wethouder met een raadsinformatiebrief de raad en geeft aan dat de gemeente zich gaat beraden over de ontstane situatie. Inmiddels liep ook het onderzoek naar het lekken van de conceptnotulen (zie deel II).</p>	<p>Vetgedrukte zin. Dit onderzoek liep al vanaf begin juni 2018. Afspraak is de raad in de Jaarstukken over het voorgaande jaar te informeren over het integriteitsbeleid. Over individuele onderzoeken wordt niet naar de raad gerapporteerd.</p>
Pagina 29	<p>Naar aanleiding van de beoordeling van de jaarcijfers 2014-2018 op hoofdlijnen zijn de volgende opmerkingen te maken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. In 2017 worden er nadrukkelijk opbrengsten begroot met betrekking tot de activiteiten van het SSC op de gebieden Inkoop, PSA en Informatiediensten. Het totaal van de begrote opbrengsten met deze activiteiten bedraagt ca € 2,8 mln. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bij de mindere opbrengsten vermeldt u niet gelijktijdig, dat de <u>kosten ook naar beneden waren bijgesteld</u>. • Ook merkt u niet op, dat er <u>vanuit het SSC-ZL wel degelijk werkzaamheden zijn verricht</u> door het MT van SSC-ZL, ID, PSA en Inkoop <p>Het MT van SSC-ZL heeft in deze periode gewerkt aan de opstart van een SSC-ZL. Al zijn het geen directe diensten aan de moederorganisaties. Met directe diensten verwijzen we naar de werkzaamheden die overgaan van de moederorganisaties naar SSC-ZL en vanaf moment X worden uitgevoerd door SSC-ZL voor de moederorganisaties. De uitgevoerde werkzaamheden door het MT zijn in die zin wel uitgevoerd voor de moederorganisaties. Immers de wens van de drie gemeenten is te beschikken over een operationeel SSC-ZL.</p> <p>ID en PSA hebben evenals het MT van SSC-ZL in deze periode gewerkt aan de transitie van hun onderdeel van de moederorganisaties naar SSC-ZL.</p> <p>Voor Inkoop geldt dat ook hier is gewerkt aan de transitie van het onderdeel Inkoop van de moederorganisaties naar SSC-ZL. Daarnaast zijn er de navolgende directe werkzaamheden verricht voor de moederorganisaties: opzoeken gezamenlijkheid van inkooptrajecten; opstarten category management; contractbeheer op afgesloten overeenkomsten die voortvloeien uit gezamenlijke inkooptrajecten; contractmanagement op de raamovereenkomst ingenieursdiensten; door SSC-ZL zijn enkele gezamenlijke inkooptrajecten zelf uitgevoerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vetgedrukte “van deze begrote opbrengsten in 2017 nagenoeg niets wordt gerealiseerd”. De reden dat

<p>Pagina 29</p> <p>Pagina 30</p>	<p>De rekenkamer stelt vast dat er van deze begrote opbrengsten in 2017 nagenoeg niets wordt gerealiseerd, terwijl in de raadsinformatiebrief d.d. 13 juni 2016 wordt gemeld dat er aan het verdienmodel wordt gewerkt waarbij de kosten van het SSC worden gedekt door inkomsten uit dienstverlening aan moederorganisaties, inkoopvoordelen en kostenreductie bij de moederorganisaties en efficiencytaakstelling bij het SSC-ZL zelf.</p> <p><u>In dezelfde brief wordt gemeld dat er de komende maanden wordt gewerkt waarna de begroting 2017 kan worden vastgesteld.</u> Uiteindelijk is dit niet gerealiseerd en is een substantiële bijdrage van de moederorganisaties nodig is ten bedrage van € 1,9 mln. om de kosten ad. € 1,4 mln. te dekken in dit verslagjaar.</p> <p>4. Voor 2018 worden, in tegenstelling tot 2017, geen opbrengsten begroot voor de diverse door het SSC uit te voeren activiteiten. Wel zijn de kosten van het SSC-ZL in 2018 gestegen van € 1,4 mln. in 2017 tot € 1,8 mln. in 2018.</p> <p>De rekenkamer stelt vast dat de jaarrekening 2018 in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 28 mei 2019 is aangeboden tezamen met de ontwerp meerjarenbegroting 2020-2023.</p>	<p>de <u>begrote opbrengsten in 2017 niet zijn gerealiseerd</u> ligt in het feit dat <u>SSC-ZL niet operationeel (stagnatie begon in 2017) is en het verdienmodel derhalve nog niet in werking is getreden</u>. Suggestie is dit te betrekken in uw passage.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onderstreepte zin “In dezelfde brief (..) vastgesteld” is onvolledig. <p>Opmerking bij vetgedrukte in punt 4: De reden voor de stijging van de kosten wordt gemist. In de opstartfase meer inzet op personeel staf (er werkten in 2018 ongeveer 13 personen in dienst van SSC-ZL, al dan niet gedetacheerd).</p> <p>Deze zin is onvolledig. Correct is: <i>“De rekenkamer stelt vast dat de jaarrekening 2018 in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 28 mei 2019 is aangeboden tezamen met de ontwerp meerjarenbegroting 2020-2023 <u>en conform is vastgesteld.</u>”</i></p>
<p>Pagina 31</p>	<p>Door de uitspraken van Ondernemingskamer d.d. 21 november 2018 en Rechtbank Limburg d.d. 26 november 2018 is de verdere vorming van het SSC-ZL in december 2018 voorlopig stopgezet.</p>	<p>Het vetgedrukte is onvolledig. De plaatsingsprocedure en uitvoering afsprakenkader etc. is inderdaad stopgezet, als gevolg van de genoemde uitspraken. <u>In aanvulling hierop</u> is in overleg met medebestuurders besloten tot half jaar ‘stand on hold’ om te werken aan herstel van vertrouwen in Maastricht.</p>
<p>Pagina 31-32</p>	<p>Op 27 augustus 2019 heeft Deloitte haar bevindingen en aanbevelingen gerapporteerd. Deloitte heeft zich daarbij vooral gebaseerd op internationale surveys uit 2017 en 2019 over shared service centers. Deze surveys maken gaan niet specifiek in op de situatie bij de gemeenten Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen.</p> <p><u>Het zijn dus generieke opmerkingen van onderzoeksresultaten (enquêtes) geprojecteerd op de Maastrichtse situatie.</u></p>	<p>Door de vetgedrukte passage wekt de rekenkamer ten onrechte de indruk dat het onderzoek van Deloitte een zogenaamd literatuuronderzoek is. Onvermeld blijft dat Deloitte diverse gesprekken gevoerd heeft en ook bijeenkomsten georganiseerd heeft met stakeholders, waaronder betrokken medewerkers. Daarnaast heeft Deloitte zich gebaseerd op door gemeente Maastricht aangeleverde stukken (grotendeels dezelfde als die de Rekenkamer heeft ontvangen). Hoewel het woordje ‘vooral’ laat zien dat er meerdere bronnen gebruikt zijn, lijkt het ons omwille van de volledigheid niet onbelangrijk om de genoemde gesprekken, sessies en bestudering van Maastrichtse documenten te vermelden.</p> <p>De onderstreepte zin ‘Het zijn dus generieke opmerkingen.... geprojecteerd op de Maastrichtse situatie’ doet het onderzoek van Deloitte ernstig tekort</p>

		en geeft een onjuist beeld hiervan in het rekenkamerrapport.
Pagina 32	Inmiddels zijn er veel vragen door de raad gesteld bij de conclusies en aanbevelingen van Deloitte en zijn we weer terug bij af met dit verschil dat inmiddels voor € 1,8 mln aan kosten is gemaakt en nog geen opbrengsten zijn gerealiseerd.	Opmerkingen bij deze passage: <ul style="list-style-type: none"> • De € 1,8 mln. aan kosten betreft nettobijdrage per deelnemer over de jaren 2014-2018. • Onvermeld is dat de genoemde kosten door Maastricht gedekt worden door ingeboekte inkoopvoordelen (€ 500.000 per jaar structureel). • Dat er geen financiële opbrengsten zijn gerealiseerd is onjuist, zij het dat de echte opbrengsten anders dan de bijdragen van de moeders gering zijn.

II Belangrijkste beslismomenten naar aanleiding van de integriteitsmelding SSC-ZL

Pagina 37	<p>Zoals uit deel 1 blijkt is de totstandkoming van het SSC-ZL van <u>2015</u> tot begin 2019 een moeizaam proces geweest.</p> <p>Zo moeizaam dat soms door bestuurders gedacht was dat van medewerkerszijde van Maastricht sprake was van tegenwerking.</p>	<p>Onderlijnde is onjuist, correct is 2017.</p> <p>Vetgedrukt. Uit uw zin komt niet naar voren op basis waarvan de rekenkamer constateert dat bestuurders dachten dat er vanuit de medewerkers sprake was van tegenwerking.</p>
Pagina 37	Die vraag is onjuist weergegeven in de conceptnotulen van het bestuur, zo blijkt achteraf uit een confrontatie van de conceptnotulen met de definitieve notulen. Door de betreffende passage in de conceptnotulen voelden betrokken medewerkers zich bedreigd.	De schakel hoe de conceptnotulen terecht zijn gekomen bij de medewerkers wordt in uw passage gemist.
Pagina 37	Die ervaren onveilige werksituatie werd gedeeld met de WOR-bestuurder en de burgemeester. Deze gaven aan dat de conceptnotulen vertrouwelijk zijn en niet straffeloos mochten worden verspreid . Dat is toch gebeurd. Na een melding hierover van het bestuur van het SSC-ZL bij het Intern Meldpunt Integriteit (IMI) van de gemeente Maastricht, heeft de gemeensecretaris – als bevoegd gezag - opdracht gegeven aan het Intern Meldpunt Integriteit hier onderzoek naar te doen.	<p>Het is onjuist, dat de melder (i.c. het bestuur van het SSC-ZL) ooit heeft gevraagd om arbeidsrechtelijke maatregelen bij gebleken integriteitsschending. Vraag was enkel en alleen het lek te vinden, omdat dit voor de eigen bescherming van belang is (<u>dus ter voorkoming van hernieuwde lekken</u>). Later bleek dat IMI aan het eind ook een afweging maakte over disciplinaire maatregelen, maar dat was niet de vraag van de melder.</p> <p>Bovenstaande wordt ook gemist in uw paragraaf 10.</p>
Pagina 37	Door deze navorsingen zijn de verhoudingen tussen OR, WOR-bestuurder en bestuur(der) SSC-ZL (verder) gebrouilleerd geraakt en is het vervolg van het traject naar een functionerend SSC-ZL verder onder spanning komen te staan.	<p>De rekenkamer verbindt in deze passage totaal verschillende onderwerpen ten onrechte aan elkaar, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • onderzoeken naar het verspreiden van vertrouwelijke conceptnotulen voortkomend uit de externe integriteitsmelding hierover; • de verhoudingen tussen OR, WOR-bestuurder en bestuur SSC-ZL; • het traject hoe te komen tot het SSC-ZL.

Pagina 38	Van deze vergadering zijn (concept)notulen gemaakt.	Het gaat om conceptnotulen, dus zonder haakjes. Het weglaten van de haakjes is zeker in dit geval raadzaam, omdat de gewraakte passage bij het vaststellen van de notulen is geschrapt.
Pagina 39	De betreffende conceptnotulen mogen volgens de gemeentesecretaris niet straffeloos worden gebruikt .	Suggestie is het vetgedrukte aan te vullen: <i>“omdat conceptnotulen van een bestuursvergadering zolang ze niet zijn vastgesteld door het bestuur altijd vertrouwelijk zijn.”</i>
Pagina 42	De wethouder (naam wethouder gemeente Maastricht) en de secretaris van het SSC-ZL vroegen aan de gemeentesecretaris uit te zoeken hoe ambtenaren aan de conceptnotulen waren gekomen.	Gevraagd is uit te zoeken hoe ambtenaren aan de <u>vertrouwelijke</u> conceptnotulen waren gekomen.
Pagina 43	Op 24 mei 2018 meldden FNV en CNV aan de gemeente Maastricht geen genoegen te nemen met het standpunt van de gemeente t.a.v. het verslag van het bestuur van het SSC-ZL. Er is, volgens een GO-lid uit Sittard-Geleen, sprake van laster en smaad aan het adres van de Maastrichtse kaderleden, hetgeen niet getuigt van behoorlijk bestuur en dit keuren de bonden met afschuw af. <i>“Wij doen daarom een indringend beroep op U en het College om zich van dergelijke praktijken te distantiëren. Wij vertrouwen erop dat u weet wat u te doen staat”.</i>	In deze passage lopen een aantal zaken door elkaar. Voor een heldere uiteenzetting verwijzen wij naar de toelichting van de Beschikking van de rechter op 17-9-2019 (zaaknr. 7771575 OV VERZ 19-21).
Pagina 46	Op 13 juni 2018 vond een periodiek overleg plaats tussen de gemeentesecretaris en IMI. In dat overleg meldde IMI het onderzoek niet zelf te willen uitvoeren in verband met de gevoeligheid en samenwerkingsrelatie met (leden van) de OR. De gemeentesecretaris, tevens bevoegd gezag in dezen, besloot dat IMI het (initiële) onderzoek toch zelf moest uitvoeren, vanwege de kennis van de thematiek/organisatie en om te proberen het “niet te groot te maken”. Er vond geen discussie plaats over de vraag of de Regeling Integriteitsmeldingen 2015 die gaat over meldingen van gemeentelijke ambtenaren, wel van toepassing was. Impliciet werd deze Regeling toepasbaar geacht op deze melding.	De <i>Regeling integriteitsmeldingen</i> geeft regels voor het zorgvuldig omgaan met meldingen omtrent integriteit. Het staat de gemeente vrij om deze leidraad toe te passen indien er – zoals in dit geval – sprake is van een vermoeden van plichtsverzuim van een medewerker c.q. medewerkers van de gemeente. Verder moet voldaan worden aan de zorgvuldigheidsnormen die volgen uit - onder meer - de Ambtenarenwet, de AGM en de Algemene wet bestuursrecht. De rechter bevestigt deze gemeentelijke redenering ook in zijn beschikking: <i>“Het staat de gemeente vrij deze regeling analoog te volgen, ook bij een externe klacht als deze, doch dit had het IMI naar het oordeel van de kantonrechter dan ook kenbaar moeten maken bij haar gesprekken met de ambtenaren die zij in het kader van hun onderzoek hebben gesproken”.</i> Suggestie is bovenstaande te betrekken in uw passage.
Pagina 57	Op basis van het eindrapport van Hoffmann, het advies IMI en de second opinion van Pels Rijcken, concludeert het College van B en W op 22 januari 2019 “...dat niet kan worden vastgesteld of sprake is geweest van het schenden van de geheimhoudingsplicht door betrokken ambtenaren. Eveneens is van enig plichtsverzuim niets gebleken”. Er wordt	De gemeente heeft geen informatieplicht jegens een door de gemeente ingehuurd firma. Niet duidelijk is daarom op basis waarvan de rekenkamer de onderstreepte zin vermeldt.

	<p>afgezien van disciplinaire maatregelen. <u>De extern juridisch adviseur heeft desgevraagd aan de rekenkamer gemeld over dit collegestandpunt vooraf niet geïnformeerd te zijn, en was verrast en verbaasd over dit standpunt.</u></p>	
Pagina 58	<p>In dat kader hebben zij samen en vrijwillig vragen voorgelegd aan de kantonrechter. Beide partijen willen duidelijkheid over de vragen die hen diep verdeeld houden om zo mogelijk een periode van wantrouwen te kunnen afsluiten.</p>	<p>Vetgedrukte is subjectief oordeel rekenkamer; uw beleving wordt niet gedeeld door het college.</p>